

Uczestnicy warsztatów wskazali na pozytywny wpływ doświadczenia nabytego w trakcie dotychczasowej działalności, na skuteczność wdrażania LSR.

Wdrażaniu sprzyja wysoka pozycja LGD w lokalnych środowiskach, prestiż i uznanie ze strony lokalnych władz i podmiotów funkcjonujących na obszarze, a także wzrost stopnia identyfikacji mieszkańców z obszarem – budująca się tożsamość wynikająca między innymi z lepszego poznania potencjału i atrakcyjności tego obszaru.

Wzmocnieniu wpływu LGD na rozwój lokalny w przyszłości będą mieć wpływ rekomendowane rozwiązania w zakresie:

LSR JAKO DOKUMENT - REKOMENDACJE:

- zwięzła, zrozumiała, krótka instrukcja do LSR przed jej tworzeniem
- uproszczone wspólne procedury
- jeden generator wniosków, rozbudowany o etap oceny przez UM
- poprawa jakości strategii – diagnoza oparta na ogólnodostępnych danych
- elastyczność LSR, możliwość aktualizacji
- selektywny dobór priorytetów i ich liczby – decyzja LGD
- możliwość okresowej aktualizacji wskaźników i priorytetów
- czy LSR wąsko czy szeroko – strategie szerokie – dokument ogólny, który można już tworzyć, a potem doprecyzowane w formie krótkookresowego planu finansowanego z RLKS lub innych źródeł
- wsparcie eksperckie/animacyjne w opracowaniu LSR dla LGD „słabszych” – w drodze negocjacji dojść do minimum (obszar bez białych plam)
- konsultacje społeczne z mieszkańcami tylko w zakresie głównych założeń LSR
- system wdrażania tworzony przy udziale wszystkich interesariuszy

LGD JAKO ORGANIZACJA– REKOMENDACJE

- ograniczenie ilości dokumentów wytwarzanych przez Rady
- uprościć kryteria
- określenie jednolitych kryteriów - katalog (propozycja I grupy - tylko 20% kryteriów własnych, 80% kryteriów narzuconych odgórnie)
- nie nakładanie się kompetencji LGD i SW
- pozostawienie sektorowości w składzie Rady
- parytety tylko w zakresie wskazanym w rozporządzeniu UE
- włączenie ekspertów do oceny
- niezawisłość i ostateczność wyboru Rady – brak możliwości odwołania do WSA
- możliwość subiektywnego wyboru projektów
- mocną stroną jest znajomość lokalnej społeczności przez Radę, co często postrzegane jest przez SW jako „kumoterstwo”
- fiszki projektowe (bez rozstrzygnięcia na jakim etapie mają być przygotowywane) – Rada lepiej oceni pomysły niż kompletne spełniające wymogi wnioski aplikacyjne
- większe zaufanie SW do LGD (Rady),
- beneficjent, LGD, SW, ARiMR jednolity przekaz i podejście – prosty zrozumiały język procedur, nie budzący wątpliwości interpretacyjnych
- przewartościowanie podejścia LGD do składu organów – Rada, Zarząd

- większa rozpoznawalność LGD – promuje nie tylko biuro LGD, ale również pozostali członkowie
- instytucje państwowe powinny dzielić się dobrymi praktykami np. NIW (Narodowy Instytut Wolności) w zakresie rozliczania przez rezultaty
- odejść od dominacji samorządów

SYSTEM WDRAŻANIA – REKOMENDACJE

- ujednoczenie i uproszczenie procedur
- jednolite zasady i dokumenty nie tylko w pionie ale i w poziomie (czyli na wszystkich szczeblach MRiRW-MiR-SW-ARiMR-LGD)
- jeden system elektroniczny – platforma współpracy na wszystkich poziomach i dla wszystkich funduszy
- ryczałty rozszerzone maksymalnie jak się da na wszystkie fundusze
- zmniejszenie liczby załączników
- jednolite interpretacje tych samych przepisów
- jednolite nazewnictwo wskaźników we wszystkich programach
- ewolucja, a nie rewolucja
- aktywizacja nad biurokracją
- w SW jedna grupa decyzyjna – jeden Marszałek odpowiedzialny za RLKS
- wdrażanie RLKS w formule bezpośredniej
- rozliczanie kamieni milowych – wyeliminowanie czynników niezależnych od LGD
- podobne zasady współpracy LGD i SW – dzisiaj LGD ma 60 dni a SW 4 m-ce
- nie wszystko ubierajmy w procedury i sformalizowane zasady współpracy – zwłaszcza na linii LGD-SW, nie oczekujemy procedur w każdym zakresie
- dać LGD swobodę w wyborze projektów
- uproszczenie projektów własnych, bez limitów kwotowych
- poufność zamiast bezstronności pracowników LGD
- równość stron w umowach ramowych – tylko na LGD nałożone są sankcje